ପି. ସୁଶିଲା ଦେବୀ

ବନାମ

କେରଳ ସାର୍ବଜନୀନ ସେବା ଆୟୋଗ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ

ଫେବୃଆରୀ 12, 1998

[ସୁଶ୍ରୀ ସୁଜାତା ଭି. ମନୋହାର ଏବଂ ଡି. ପି. ୱାଧୱା, ନ୍ୟାୟାଧୀଶଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ ବରିଷ୍ଠତା - କେରଳ ରାଜ୍ୟ - ସାଧାରଣ ସଚିବାଳୟ ସେବା - ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ୍ -II - ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ୍ -Iକୁ ପଦୋନ୍ନତି - ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ମାନଦଣ୍ଡ - ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ବରିଷ୍ଠତା ଆଧାରରେ ଯୋଗ୍ୟତା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ - ପରିବୀକ୍ଷାର ସମାପ୍ତି - ଦୁଇ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଅବଧି ଆବଶ୍ୟକୀୟ - ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା 2 ରୁ 9 ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ୍ II ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ - ଆବେଦନକାରୀ ପୂର୍ବରୁ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ କିନ୍ତୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ - ଗ୍ରେଡ୍ II ରେ ଖାଲିଥିବା ପଦବୀ - ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କେହି ମଧ୍ୟ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ପରିବୀକ୍ଷା ଅବଧି ପୂରଣ କରିନାହାଁନ୍ତି, ସେମାନଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଅସ୍ଥାୟୀ ପଦୋନ୍ନତି - ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଉପରେ ବରିଷ୍ଠତା ଦିଆଯାଇଛି - ଉତ୍ତରଦାତା 2 ରୁ 9 ଜଣଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତିର ତାରିଖ ଦିଆଯାଇଛି ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ପଦୋନ୍ନତିର ତାରିଖ ପୂର୍ବରୁ, ଏହିପରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତା 2 ରୁ 9ଙ୍କ ଠାରୁ କନିଷ୍ଠ କରାଯାଇଛି - ଏହା କରାଯାଇଥିଲା କାରଣ ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀ ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ୍ II କ୍ୟାଡରରେ ଉତ୍ତରଦାତା ତୁଳନାରେ 2 ରୁ 9ଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ଥିଲେ, ସେହି କ୍ୟାଡରରେ ଯୋଗଦାନ କରିବାର ତାଙ୍କର ପ୍ରକୃତ ତାରିଖ ଉତ୍ତରଦାତା 2 ରୁ 9 ଙ୍କ ଯୋଗଦାନର ପ୍ରକୃତ ତାରିଖ ବିଳମ୍ବରେ ଥିଲା - ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପୂର୍ବରୁ ଏବଂ ସେମାନେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପୂର୍ବରୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଥିଲେ - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା ବରିଷ୍ଠତା ଏହି ଅପ୍ରତ୍ୟାଶିତ ପରିସ୍ଥିତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ ନାହିଁ - ଅସ୍ଥାୟୀ ପଦୋନ୍ନତି ତାଲିକାରେ ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ II ର ପାରସ୍ପରିକ ବରିଷ୍ଠତା ସଂରକ୍ଷିତ ରଖାଯାଇଥିଲା - ନିୟମିତ ପଦୋନ୍ନତି ତାରିଖରେ ପାରସ୍ପରିକ ବରିଷ୍ଠତା ମଧ୍ୟ ସଂରକ୍ଷିତ ରଖିବାକୁ ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା ।

ଭାର୍ଗିସ ବନାମ କେରଳ ରାଜ୍ୟ, (1981) କେ. ଏଲ. **ଟି. 458, ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।**

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା :ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4356/1984 ।

ଡବ୍ଲୁ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 39/1984ରେ କେରଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 15.3.84 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ କେ. ସୁକୁମାରନ, ସୁଶ୍ରୀ ବେବି କ୍ରିଷ୍ଣନ, ସୁଶ୍ରୀ କାର୍ତ୍ତିକ ଏବଂ ଆର. ଜୟନାଥନ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ କେ. ଏମ. କେ. ନାୟାର ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 29.6.71ତାରିଖର ଏକ ପରାମର୍ଶ ଦ୍ୱାରା ଲୋକସେବା ଆୟୋଗର ସାଧାରଣ ସଚିବାଳୟ ସେବାରେ ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ୍-II ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ 4.7.71 ଏବଂ 1 4.7.71 ତାରିଖରେ ଆଉ ଦୁଇଟି ପରାମର୍ଶ ତାଲିକା ଜାରି କରିଥିଲେ । ଏହି ପରାମର୍ଶ ତାଲିକା ଅନୁଯାୟୀ, ଉତ୍ତରଦାତା 2 ରୁ 9 ଜଣଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ୍-II ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ପରାମର୍ଶ ତାଲିକାରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ବିଭିନ୍ନ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପ୍ରକୃତ ଯୋଗଦାନ ତାରିଖ ପରିସ୍ଥିତିର ଆବଶ୍ୟକତା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଭିନ୍ନ ଥିଲା । ତଥାପି, ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ୍-IIର ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକାରେ, ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଉଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତା 2 ରୁ 9 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବରିଷ୍ଠ ଥିଲେ ।

ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ୍-II ପାଇଁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପଦୋନ୍ନତି ପଦବୀ ହେଉଛି ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ୍-I । ପଦୋନ୍ନତି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ବରିଷ୍ଠତା ଅନୁସାରେ ଯୋଗ୍ୟତା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ । ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିବାକୁ, ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ୍-II ସନ୍ତୋଷଜନକ ଭାବରେ ସେମାନଙ୍କର ଦୁଇ ବର୍ଷର ପରିବୀକ୍ଷା ଅବଧି ପୂରଣ କରିଥିବା ଆବଶ୍ୟକ । 3.7.73 ରେ ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ୍-II ର ଅନେକ ପଦବୀ ଖାଲି ଥିଲା । ଯେହେତୁ ସେହି ତାରିଖରେ ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ୍-II ମଧ୍ୟରୁ କେହି ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ କାରଣ ସେମାନେ ସେତେବେଳେ ସେମାନଙ୍କର ପରିବୀକ୍ଷା ଅବଧି ସମାପ୍ତ କରି ନଥିଲେ, ସେହି ତାରିଖର ଏକ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କୁ ଅସ୍ଥାୟୀ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା 2 ରୁ 9ଙ୍କୁ 3.7.73ଙ୍କର ଆଦେଶ ଅନୁସାରେ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ୍-I ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ତାଲିକାରେ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତା 2 ରୁ 9ଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ଦର୍ଶାଯାଇଛି

പି. ସୁଶିଳା ଦେବୀ ବନାମ କେରଳ ସାର୍ବଜନୀନ ସେବା ଆୟୋଗ

I29.12.73ରେ, ଉତ୍ତରଦାତା-କେରଳ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ, 45ଜଣ ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ IIଙ୍କୁ ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ I ଭାବରେ ନିୟମିତ ପଦୋନ୍ନତି ଦେବା ପାଇଁ ଏକ ଆଦେଶ ଜାରି କରିଥିଲେ । 29.12.73 କ୍ରମରେ ଉତ୍ତରଦାତା 2 ରୁ 9 ଜଣଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ତାରିଖ ଦିଆଯାଇଛି ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ପଦୋନ୍ନତି ତାରିଖ ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ଅଟେ, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀ 2 ରୁ 9 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତୁଳନାରେ କନିଷ୍ଠ ହୋଇଯାଆନ୍ତି । ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଯୁକ୍ତି ବାଢିଛନ୍ତି ଯେ ଏହା କରାଯାଇଥିଲା କାରଣ ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀ ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ II କ୍ୟାଡରରେ ଉତ୍ତରଦାତା 2 ରୁ 9ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବରିଷ୍ଠ ଥିଲେ, ସେହି କ୍ୟାଡରରେ ତାଙ୍କର ଯୋଗଦାନ ତାରିଖ ଉତ୍ତରଦାତା 2 ରୁ 9 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଯୋଗଦାନ ତାରିଖ ପରେ ଥିଲା । ଫଳସ୍ୱରୂପ, 2 ରୁ 9 ଉତ୍ତରଦାତା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ ସେମାନଙ୍କର ପରିବୀକ୍ଷା ଅବଧି ପୂର୍ବରୁ ସମାପ୍ତ କରିଥିଲେ ତେଣୁ ସେମାନେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ ପୂର୍ବରୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଥିଲେ । ସେଥିପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ I କ୍ୟାଡରରେ ଉତ୍ତରଦାତା 2 ରୁ 9 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତୁଳନାରେ କନିଷ୍ଠ ଭାବେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଭର୍ଗିସ୍ ବନାମ କେରଳ ରାଜ୍ୟ (1981) KLT458 ମାମଲାରେ ସେହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ପୂର୍ଣ୍ଣ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ସମର୍ଥନ କରାଯାଇଛି ।

ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ପଦୋନ୍ନତି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ୍ II କ୍ୟାଡରରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତା ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ ଥିଲା । ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ୍ II କ୍ୟାଡରରେ ବରିଷ୍ଠତା ଲୋକସେବା ଆୟୋଗରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ପରାମର୍ଶ ତାରିଖ ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ ଥିଲା, କାରଣ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ସିଧାସଳଖ ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ୍ II ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ବରିଷ୍ଠତା ଏପରି ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପରିବୀକ୍ଷା ସମାପ୍ତିର ତାରିଖ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରୁନଥିଲା । କାରଣ ପରିବୀକ୍ଷା ସମାପ୍ତିର ତାରିଖ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଅପ୍ରତ୍ୟାଶିତ ପରିସ୍ଥିତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବ । ଯୋଗଦାନର ତାରିଖ ବିଭିନ୍ନ ଅପ୍ରତ୍ୟାଶିତ ପରିସ୍ଥିତି ଉପରେ ମଧ୍ୟ ନିର୍ଭର କରିପାରେ । ବରିଷ୍ଠତା ଏହି ଅପ୍ରତ୍ୟାଶିତ ପରିସ୍ଥିତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ ନାହିଁ ।

ତେଣୁ, ଯେତେବେଳେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଉଚ୍ଚ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଏ, ସେତେବେଳେ ସାଧାରଣତଃ ନିମ୍ନ କ୍ୟାଡରର ବରିଷ୍ଠତମ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯିବ, ଯେତେବେଳେ ପଦୋନ୍ନତି ବରିଷ୍ଠତା ଅନୁସାରେ ହୁଏ, ଯୋଗ୍ୟତା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ । ତେବେ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ,

ଯେତେବେଳେ 3 ଜୁଲାଇ, 1973 ରେ ଉଚ୍ଚତର ପଦବୀରେ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ଖାଲି ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରାଯାଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ କେହି ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ କାରଣ କେହି ପରିବୀକ୍ଷା ଅବଧି ସମାପ୍ତ କରି ନଥିଲେ । ଆମେ ଜାଣିନାହୁଁ ଯେ ପ୍ରକୃତରେ ଖାଲି ପଦବୀ କେବେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିଲା । ଆମର ପାଖରେ କେବଳ ପ୍ରଥମ ତାରିଖ ଅଛି ଯେତେବେଳେ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ବିଦ୍ୟମାନ ଖାଲି ପଦବୀରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯାହା ହେଉଛି 3 ଜୁଲାଇ, 1973 ଅଟେ । ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ୍ II ର ପାରସ୍ପରିକ ବରିଷ୍ଠତା ମଧ୍ୟରେ ଅସ୍ଥାୟୀ ପଦୋନ୍ନତି ତାଲିକାରେ ସଂରକ୍ଷିତ ଥିଲା ।

ନିୟମିତ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଆଦେଶ 29.12.73 ରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ୍ II ର ମୂଳ ପଦବୀ ଧାରଣ କରୁଥିବା ସମସ୍ତ ଯୋଗ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତି ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲେ ଏବଂ ପ୍ରକୃତରେ 3 ଜୁଲାଇ, 1973ରେ ସେମାନଙ୍କୁ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ୍ I କୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବରିଷ୍ଠତା ମାନଦଣ୍ଡକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ନିୟମିତ ପଦୋନ୍ନତି ତାରିଖରେ ସେମାନଙ୍କର ଆନ୍ତଃ ବରିଷ୍ଠତା ସଂରକ୍ଷଣ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା, ଯେତେବେଳେ ଏହି ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବରିଷ୍ଠତା ହିଁ ଏକମାତ୍ର ମାନଦଣ୍ଡ ଥିଲା ।

ଆମେ ସେହି ମାମଲା ସହିତ ଜଡ଼ିତ, ଯେଉଁଠାରେ ନିୟମିତ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଏକ ଆଦେଶ ଏପରି ସମୟରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା 2 ରୁ 9 ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲେ । ତେଣୁ, ଏପରି ପଦୋନ୍ନତି କରିବା ସମୟରେ, ସେହି ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପାଳନ କରାଯାଇଥିବା ବରିଷ୍ଠତାର ନୀତିକୁ ବାଦ୍ ଦେବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ଆମେ ଏହା ଯୋଡିପାରିବା ଯେ ନିୟମିତ ନିଯୁକ୍ତିର ଆଦେଶ ଜାରି କରିବା ପୂର୍ବରୁ ସମସ୍ତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ୍ II ସେମାନଙ୍କର ପରିବୀକ୍ଷା ଅବଧି ସମାପ୍ତ କରିବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ବହୁତ ଭଲ ଭାବରେ ଅପେକ୍ଷା କରିଥିଲେ। ସହାୟକ ଗ୍ରେଡ୍ I କୁ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ ବରିଷ୍ଠତାର ନୀତିକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ଏହା ସଠିକ୍ ଭାବରେ କରାଯାଇଥିଲା । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ନିୟମ 28 (a) ର ସଂଶୋଧନ ଦ୍ୱାରା ଏହି ନୀତିକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଛି ଯେ ଯଦି ପରିବୀକ୍ଷା ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହେବା ମଧ୍ୟରେ ଖାଲି ପଦ ଉପୁଜେ ଏବଂ ଯଦି ସେ ପରିବୀକ୍ଷା ସଫଳ ଭାବରେ ସମାପ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରୀକ୍ଷା କିମ୍ବା ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଥାଆନ୍ତି ଏବଂ ଅନ୍ୟଥା ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ହୁଅନ୍ତି; କିନ୍ତୁ ତାଙ୍କର ପଦୋନ୍ନତି ଏହି ସର୍ତ୍ତ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବ ଯେ ସେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ଯେଉଁ ଗ୍ରେଡରୁ ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ସେହି ଗ୍ରେଡରେ

ପରିବୀକ୍ଷା ଅବଧି ସନ୍ତୋଷଜନକ ଭାବରେ ସମାପ୍ତ କରିବେ ଏବଂ ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚତର ଗ୍ରେଡରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ସେବା ଅବଧିକୁ ସେହି ଗ୍ରେଡରେ ପରିବୀକ୍ଷା ଅବଧି ଭାବରେ ଗଣନା କରାଯିବ ଯେଉଁଠାରୁ ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ତେଣୁ, ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଇଛି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ତେବେ, ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ଟି. ଏନ୍. ଏ.   ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।